



ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ХИСЛАВИЧСКИЙ РАЙОН» СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРИКАЗ

от 28.12.2020 г.

№ 116

Об утверждении отчета
о результатах мониторингового
исследования

На основании полученных результатов ГАУДПО «Смоленский областной институт развития образования»,

п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить отчет о результатах мониторингового исследования «Эффективность руководителей образовательных организаций».
2. Специалистам органа местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, обеспечить выполнение данных рекомендаций.
3. Контроль за исполнением данного приказа оставляю за собой.

Заместитель Главы муниципального образования
«Хиславичский район» Смоленской области
по социальным вопросам - начальник
Отдела образования и молодежной политики



О.В. Зайцева

Отчет о результатах мониторингового исследования «Эффективность руководителей образовательных организаций» в 2020 году.

Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Смоленский областной институт развития образования» в период с 23 сентября по 23 октября 2020 года проводил мониторинговое исследование эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Смоленской области, реализующих программы начального, основного и среднего общего образования.

В соответствии с Положением о проведении регионального мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций Смоленской области, утвержденным приказом Департамента Смоленской области по образованию и науке от 9.07.2020 № 480-ОД, при проведении мониторинга использовались следующие показатели:

1. Качество профессиональной подготовки руководителя.
2. Качество управленческой деятельности руководителя.
3. Подготовка обучающихся (базовый уровень).
4. Подготовка обучающихся (высокий уровень).
5. Организация получения образования обучающимися с ОВЗ.
6. Результаты внешней оценки.
7. Условия осуществления образовательной деятельности.
8. Организация профессиональной ориентации и дополнительного образования обучающихся.
9. Формирование резерва управленческих кадров.
10. Оценка компетенций руководителя ОО.

Кроме того, учитывались показатели с негативными последствиями.

Для проведения мониторинга использовалась анкета «Показатели оценки эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Смоленской области» (Приложение 1) для заполнения руководителями ОО (самооценка) и экспертами (экспертная оценка).

Уровень эффективности управленческой деятельности руководителей образовательных организаций определялся в соответствии со шкалой:

| | |
|---|------------------|
| Высший уровень управления | более 316 баллов |
| Уровень эффективности, соответствующий норме | 251–315 баллов |
| Сниженный уровень эффективности | 186–250 баллов |
| Низкий уровень эффективности | 121–185 баллов |
| Уровень эффективности, не соответствующий норме | менее 120 баллов |

Результаты самооценки эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Смоленской области

Всего в анкетировании приняли участие **296** руководителей образовательных организаций, реализующих программы начального, основного и среднего общего образования, что составило **86,3%** от общего количества руководителей ОО.

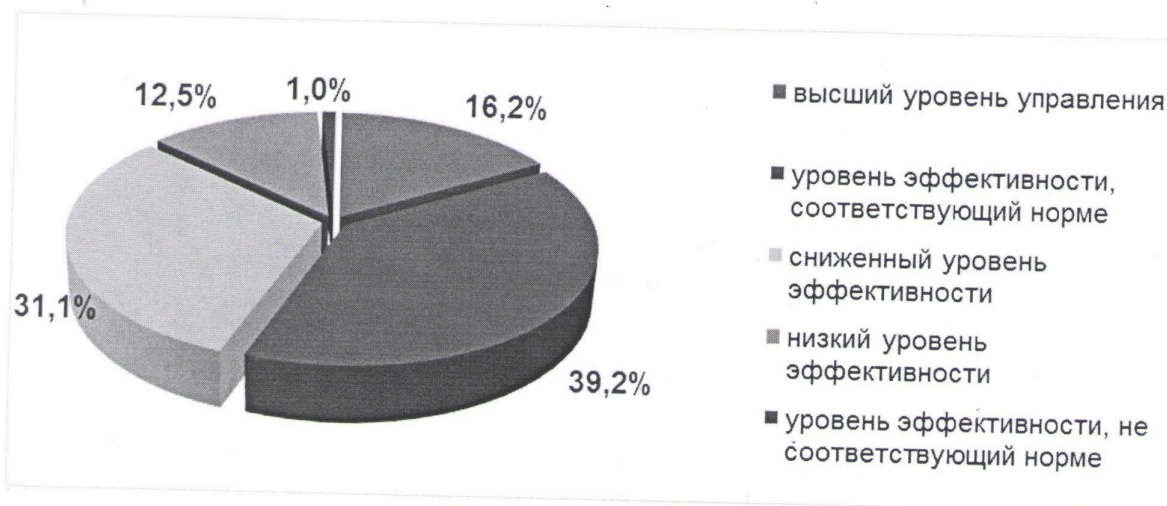
Таблица 1

| № | Административно-территориальные единицы | Количество ОО | Количество респондентов | Доля руководителей ОО, принявших участие в мониторинге |
|---|---|---------------|-------------------------|--|
| | Хиславичский район | 6 | 6 | 100,0% |
| | По региону | 343 | 296 | 86,3% |

Ниже представлены результаты обработки анкет, заполненных руководителями образовательных организаций, в целом по региону в диаграмме 1, по административно-территориальным единицам – в таблице 2.

Диаграмма 1

Уровень эффективности руководителей образовательных организаций по региону (самооценка)



Доля руководителей ОО высшего уровня эффективности управления и уровня, соответствующего норме, составляет **55,4%**. Превышение показателя более 50% является фактором риска и может свидетельствовать о необъективной самооценке эффективности деятельности руководителей. Причинами сложившейся ситуации могут быть:

- отсутствие опыта самооценки деятельности у руководителей ОО;
- формальное отношение к проведенному анкетированию;

- желание завуалировать истинное состояние эффективности управления ОО;
- отсутствие знаний, позволяющих грамотно оценить соответствующее управленческое действие.

Эффективность деятельности 44,6% руководителей ОО является низкой или сниженной. Доля руководителей ОО низкого уровня эффективности управления и уровня, не соответствующего норме, составляет 13,5%.

В таблице 2 представлены результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей ОО по административно-территориальным единицам.

Таблица 2

Уровень эффективности руководителей образовательных организаций по административно-территориальным единицам (в % от числа участников мониторинга)

| № | Административно-территориальные единицы | Уровень эффективности, НЕ соответствующий норме | Низкий уровень эффективности | Сниженный уровень эффективности | Уровень эффективности, соответствующий норме | Высший уровень управления |
|---|---|---|------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------|
| | Хиславичский район | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 |
| | По региону | 1,0 | 12,5 | 31,1 | 39,2 | 16,2 |

Индивидуальные результаты **самооценки** эффективности руководителей образовательных организаций по административно-территориальным единицам представлены в таблице 3.

Таблица 3

Хиславичский район

| № | ФИО руководителя ОО | Наименование ОО | Сумма баллов | Уровень |
|----|--------------------------------|-------------------------|--------------|--|
| 1. | Адашан Елена Ивановна | МБОУ «Хиславичская СШ» | 304 | уровень эффективности, соответствующий норме |
| 2. | Кулешова Людмила Александровна | МБОУ «Череповская ОШ» | 268 | уровень эффективности, соответствующий норме |
| 3. | Осипенкова Лилия Анатольевна | МБОУ «Растегаевская ОШ» | 256 | уровень эффективности, соответствующий норме |
| 4. | Данилова Любовь Ивановна | МБОУ «Заревская ОШ» | 232 | сниженный уровень эффективности |
| 5. | Минченкова Наталья Леонидовна | МБОУ «Ленинская ОШ» | 232 | сниженный уровень эффективности |

| | | | | |
|----|-----------------------------|-----------------------|-----|---------------------------------|
| 6. | Петракова Галина Михайловна | МБОУ «Иозефовская ОШ» | 228 | сниженный уровень эффективности |
|----|-----------------------------|-----------------------|-----|---------------------------------|

Результаты экспертной оценки эффективности деятельности руководителей образовательных организаций Смоленской области

Эффективность профессиональной деятельности руководителей ОО оценивалась экспертами, в качестве которых привлекались специалисты органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования. Всего экспертами оценена эффективность профессиональной деятельности **192** руководителей образовательных организаций (**56,0%**).

Данные о количестве руководителей образовательных организаций, получивших оценку экспертов, представлены в таблице 4.

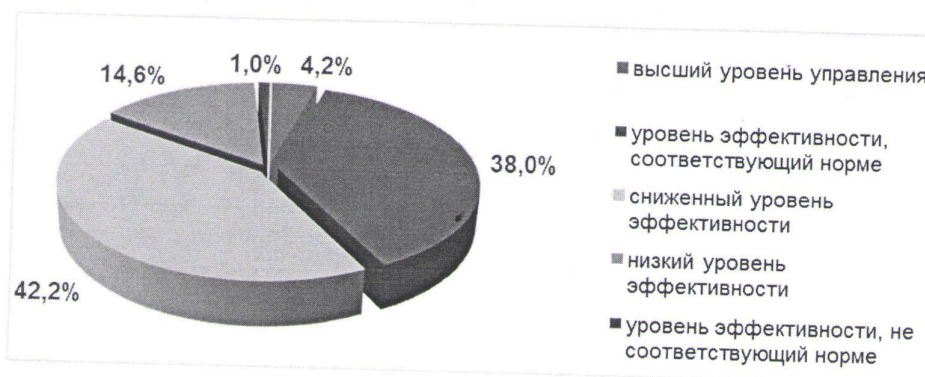
Таблица 4

| № | Административно-территориальные единицы | Количество ОО | Количество респондентов | Доля руководителей ОО, получивших оценку экспертов |
|---|---|---------------|-------------------------|--|
| | Хиславичский район | 6 | 2 | 33,3% |
| | ИТОГО | 343 | 192 | 56,0% |

Ниже представлены результаты экспертной оценки уровня эффективности руководителей образовательных организаций Смоленской области в целом по региону – на диаграмме 2, по административно-территориальным единицам – в таблице 5.

Диаграмма 2

Уровень эффективности руководителей образовательных организаций по региону (экспертная оценка)



Индивидуальные результаты экспертной оценки эффективности руководителей образовательных организаций по административно-территориальным единицам представлены в таблице 5.

Таблица 5

Хиславичский район

| № | ОО | ФИО руководителя ОО | Сумма баллов | Уровень эффективности |
|----|------------------------|----------------------------------|-----------------|---|
| 1. | МБОУ «Хиславичская СШ» | Адашан Елена Ивановна | 308 | уровень эффективности, соответствующий норме |
| 2. | МБОУ «Ленинская ОШ» | Минченкова Наталья Леонидовна | 236 | сниженный уровень эффективности |

Сопоставление результатов самооценки эффективности деятельности руководителей ОО и результатов экспертной оценки представлено в таблице 6.

Таблица 6

| Уровень управления | Самооценка эффективности деятельности руководителями ОО | Экспертная оценка эффективности деятельности руководителей ОО |
|---|--|--|
| Высший уровень управления | 16,2 | 4,2 |
| Уровень управления, соответствующий норме | 39,2 | 38,0 |
| Сниженный уровень эффективности | 31,1 | 42,2 |
| Низкий уровень эффективности | 12,5 | 14,6 |
| Уровень эффективности не соответствующий норме | 1,0 | 1,0 |

Доля эффективных руководителей (высший уровень управления и уровень управления, соответствующий норме) по данным экспертов составляет 42,2%, по результатам самооценки – 55,4%. Доля неэффективных руководителей (сниженный, низкий уровни и уровень, не соответствующий норме) по опросу экспертов равна 57,8%, по результатам самооценки – 44,6%.

Выводы и рекомендации

Для повышения эффективности руководителей образовательных организаций необходимо специалистам органа местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

1. Обеспечить повышение квалификации руководителей образовательных организаций с учетом выявленных профессиональных дефицитов.
2. Внедрить наставничество среди неэффективных руководителей образовательных организаций.
3. Формировать муниципальный кадровый резерв руководителей образовательных организаций.
4. По мере необходимости проводить публичные отчеты о результатах деятельности руководителей образовательных организаций.